

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-27456

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Ленское объединенное речное пароходство» (далее – пароходство) на решение от 28.05.2019 и дополнительное решение от 10.06.2019 Арбитражного суда Томской области, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.11.2019 по делу № А67-4231/2018

по иску пароходства к акционерному обществу «Томский Кристалл» (далее – общество) о взыскании 35 995 862 руб. 50 коп. неосновательного обогащения (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Российской Федерации в лице Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской и Томской областях, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Саха (Якутия),

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 28.05.2019 в удовлетворении иска отказано.

Дополнительным решением Арбитражного суда Томской области от 10.06.2019 с пароходства в пользу общества взыскано

548 819 руб. в возмещение судебных расходов на выплату эксперту; с пароходства в пользу общества с ограниченной ответственностью «Независимая Экспертная Компания» взыскано 56 073 руб. 73 коп. расходов за судебную экспертизу.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 решение и дополнительное решение суда первой инстанции оставлены без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, пароходство, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования пароходства мотивированы наличием на стороне общества неосновательного обогащения в виде сбереженной платы за слипование судна.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 1102, 1105, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, Методическими указаниями по применению единых ремонтных ведомостей в судоремонте, утвержденными заместителем Министра речного флота РСФСР 09.10.1978, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, исходя из неподтвержденности факта выполнения пароходством в спорный период каких-либо работ по слипованию судна, подлежащих оплате.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Ленское объединенное речное пароходство» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова