

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-28372

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Санаторий «Чёрная речка» (далее – заявитель, общество) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.11.2019 по делу № А56-100213/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Радуга» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 172 043 833 рубля 79 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.05.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.11.2019, вышеуказанное определение отменено в части признания обоснованным и подлежащим включению в реестр требования общества в размере 100 251 188 рублей 12 копеек; в указанной части по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления компании. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части отказа во включении его требования в размере 100 251 188 рублей 12 копеек в реестр, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд руководствовался положениями пунктов 4 и 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, и исходил из того, что заключенным сторонами договором не был установлен срок действия поручительства, в связи с чем признал его прекращённым по истечении годичного срока со дня наступления обеспеченного им обязательства и отказал в удовлетворении заявления в обжалуемой части.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Санаторий «Чёрная речка» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк