

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28572

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Центральной энергетической таможни на постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2019 по делу № А40-44113/2016 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Завод «Краски Квил» о признании незаконным и отмене постановления Центральной энергетической таможни от 15.02.2016 № 10006000-195/2015 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 962 939,94 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2018 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворения заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, ссылаясь на допущенные существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы таможенного органа о том, что общество задекларировало иной товар, чем тот, который представило к таможенному оформлению, и, соответственно, по мнению таможенного органа, не задекларировало фактически ввезенный товар.

Частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа исходил из установленных

обстоятельств, свидетельствующих о том, что по количественным характеристикам товар задекларирован полностью, декларантом в таможенной декларации заявлены не соответствующие действительности (недостоверные) сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, что не образует недекларирование товара, в связи с чем таможенным органом не доказано наличие в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы суда округа не противоречат правовой позиции, изложенной в пункте 30 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пункте 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения заявленного таможенным органом ходатайства не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов