

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-28396

г. Москва

26 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Администрации Кировского района города Волгограда (ответчик, г. Волгоград) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.10.2019 по делу № А12-41212/2018 Арбитражного суда Волгоградской области по иску акционерного общества «Спецнефтематериалы» к обществу с ограниченной ответственностью «ЖилСервис», Администрации города Волгограда и Администрации Кировского района города Волгограда о взыскании 152 004 рублей 58 копеек убытков вследствие причинения вреда,

установила:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.04.2019 в удовлетворении иска отказано.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 04.07.2019 отменил решение от 18.04.2019 и удовлетворил иск за счет Администрации Кировского района города Волгограда.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.10.2019 постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Администрация Кировского района города Волгограда просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на предъявление требования к ненадлежащему лицу и отсутствие необходимых для взыскания убытков условий.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотревший дело, по итогу исследования и оценки представленных доказательств установил, что механические повреждения транспортному средству истца причинены падением дерева на территории, благоустройство которой осуществляет городская администрация в силу определяющего статус положения и утвержденных городской Думой правил, в связи с чем признал ее ответственной за убытки в соответствии со статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Администрации Кировского района города Волгограда в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова