

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-107

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Родные просторы» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московской области от 11.11.2019 по делу № А40-303518/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Родные просторы» к Центральному межрегиональному управлению государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта о признании незаконными действий по наложению ареста на транспортное средство марки FST 613, государственный номерной знак х347св69,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, в целях пресечения выявленного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 11.14.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, административным органом применен административный арест принадлежащего обществу транспортного средства.

В дальнейшем общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 11.14.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, транспортное средство возвращено законному владельцу.

При рассмотрении спора суды исходили из того, что действия административного органа по наложению ареста на транспортное средство совершены в соответствии с частью 1 статьи 27.1 и статьей 27.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в целях пресечения административного правонарушения и указанная мера обеспечения соразмерна задачам производства по делу об административном правонарушении с учетом степени общественной опасности вменяемого деяния.

Выводы суда округа соответствуют правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2019 № 310-ЭС19-6050.

Несогласие общества с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению к спорным правоотношениям, с

установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сами по себе не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов