

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-28405

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Гришина Андрея Евгеньевича на решение Арбитражного суда Воронежской области от 12.07.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.11.2019 по делу № А14-7347/2019

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области о привлечении арбитражного управляющего Гришина Андрея Евгеньевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде предупреждения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган выявил, что подлежащие обязательному опубликованию сведения в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, опубликованы с нарушением сроков, установленных пунктами 1, 2 статьи 213.7, пункта 1 статьи 28, пункта 1 статьи 128 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 3.1 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 05.04.2013 № 178 «Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве».

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего события правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку необходимые меры в процедуре банкротства планирует и реализует сам арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, суды пришли к выводу о наличии вины в его действиях.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для освобождения арбитражного управляющего от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения не установлено. Наказание назначено в виде предупреждения.

Доводы жалобы о неправомерном неприменении судами статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов