

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28320

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Лечебно-профилактическое учреждение естественного оздоровления «Клиника Кивач» на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2019 по делу № А40-224240/2016

по иску закрытого акционерного общества «Лечебно-профилактическое учреждение естественного оздоровления «Клиника Кивач» (далее - заявитель, общество) к Федеральной службе судебных приставов России (далее - служба) о взыскании за счет казны Российской Федерации убытков в размере 28 333 рублей 84 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2017, в удовлетворении искового заявления отказано.

Общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения суда от 26.01.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 23.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2019, в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обращаясь с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, общество ссылалось на то, что 20.11.2017 при повторном возбуждении исполнительного производства № 42038/17/77035-ИП установлен факт смерти должника Ежовой Т.П., а также отсутствие наследственного имущества для погашения задолженности, что свидетельствует об утрате возможности взыскания с должника денежных средств по вине ответчика.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», пришел к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции указали, что исполнительное производство № 32917/13/35/77 окончено 02.08.2016 в связи с невозможностью исполнения судебного акта, исполнительный лист возвращен взыскателю, обстоятельства, на которые заявитель ссылается как на вновь открывшиеся, фактически являются новыми доказательствами по делу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы.

Данные доводы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Лечебно-профилактическое учреждение естественного оздоровления «Клиника Кивач» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова