

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-28408

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дауталиева Мурада Керимовича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.08.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2019 по делу № А15-2749/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с заявлением признания положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества от 26.04.2019 (далее – положение) недействительным, публикации об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога от 26.04.2019 незаконной; признании публикации от 07.05.2019 объявления о проведении торгов незаконной; о признании неправомерными действий финансового управляющего, обязанности финансового управляющего Юрина Виктора Владимировича опровергнуть недостоверное сообщение о результатах открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества должника, а также аннулировать (удалить) сообщение о результатах открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 110, 138, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», исходили из того, что утверждение положения, его публикация и объявление торгов состоялись до отмены судебного акта об утверждении Юрина В.В. финансовым управляющим, выполнявшего функции организатора торгов на законных основаниях; возражения относительно самого положения от должника или других лиц не поступили, в связи с чем, утверждение его в судебном порядке не требовалось; первоначальные торги признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок от заинтересованных лиц, а возврат к ним затянёт процедуру реализации имущества должника и повлечет дополнительные расходы по их проведению.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дауталиеву Мураду Керимовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк