

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-28370

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Триумф» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 15.02.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2019 по делу № А54-2037/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Триумф» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Рязанской области о признании недействительным решения от 03.02.2017 № 2.10-07/687 в части доначисления 40 729 336 рублей налога на прибыль, 12 329 563,02 рубля пеней, штрафа на основании пункта 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 16 250 256,95 рублей, 3 593 243,75 рублей налога на добавленную стоимость, 947 077 рублей пеней, штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 659 595 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 15.02.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019, оспариваемое решение признано недействительным в части доначисления 618 912 рублей налога на прибыль, 187 356,3 рублей пеней, 246 934,69 рублей штрафа; 1921,45 рублей налога на добавленную стоимость, 506,58 рублей пеней и 353,05 рублей штрафа, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, считая их незаконными и необоснованными в указанной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требования, суды руководствовались положениями статей 169, 170, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, а также исходили из правовой позиции, изложенной в

Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

При этом суды признали, что подрядные работы контрагентами ООО «СтройИнвест», ООО «Виста» и ООО «Цитадель» не осуществлялись, данные контрагенты искусственно посредством формального документооборота, введены в систему договорных отношений в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения указанного ходатайства не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов