

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-19753 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Русичи-технологии успеха» (далее – должник) Красноперова Андрея Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2019 по делу № А40-56910/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной (мнимой) сделкой перечисления с расчётного счёта должника в пользу общества с ограниченной ответственностью ТК «Сена-К» (далее – общество) денежных средств в размере 10 630 000 рублей; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 1, 9, 10, 168, 170, 420, 421, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из фактических обстоятельств, связанных с реальным исполнением сторонами взаимных обязательств, одним из видов экономической деятельности которых являлась оптовая торговля табачными изделиями (ОКВЭД 46.35), которую те осуществляли, что исключило возможность квалификации оспариваемого перечисления в качестве мнимой сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Русичи-технологии успеха» Красноперову Андрею Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк