

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-28410

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению муниципальной собственностью администрации муниципального района Красноярский Самарской области на решение Арбитражного суда Самарской области от 04.03.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2019 по делу № А55-30925/2018

по заявлению Комитета по управлению муниципальной собственностью администрации муниципального района Красноярский Самарской области (далее - комитет) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 20.09.2018 № 245-13675-18/7, 246-13675-18/7, № 249-13675-187 и предписания от 20.09.2018 № 245-13675-18/7, 246-13675-18/7, 249-13675-185,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области, общества с ограниченной ответственностью «Русское поле», главы КФХ Железникова Артема Игоревича (далее - Железников А.А.), Калинина Дениса Игоревича,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, комитетом на официальном сайте размещено извещение от 30.07.2018 № 300718/3710997/01 о проведении аукциона и документация, предметом которого являлось право заключения договора аренды земельных участков на пятилетний срок.

Победителем аукциона признано ООО «Русское поле», аукцион признан несостоявшимся в связи с наличием одного допущенного участника, поскольку заявки Калинина Д.И. и главы КФХ Железникова А.А. были отклонены.

Не согласившись с действиями организатора аукциона, Калинин Д.И. и Железников А.А. обратились в антимонопольный орган с жалобами, по результатам рассмотрения которых принято решение о признании действий аукционной комиссии комитета нарушающими пункт 8 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - Земельный кодекс) и выданы предписания об устранении нарушений.

Не согласившись с ненормативными актами управления, комитет обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Земельного кодекса, Федерального закона от

24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», пришли к выводу о том, что оспоренные решение и предписание соответствуют законодательству и не нарушают права и интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что у комитета отсутствовали основания для отклонения заявок Калинина Д.И. и Железникова А.А.

При этом суды указали на нарушение комитетом порядка организации и проведения торгов, поскольку предоставление земельного участка без проведения торгов допускается только в отсутствие заявлений от других заинтересованных лиц, при наличии указанных заявлений соответствующий земельный участок предоставляется в порядке, установленном статьей 39.18 Земельного кодекса.

Доводы комитета, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм права, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Комитету по управлению муниципальной собственностью администрации муниципального района Красноярский Самарской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова