

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-414

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Есипенко Алексея Алексеевича на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 29.05.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.11.2019 по делу № А72-2551/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Есипенко Алексея Алексеевича к Приволжскому межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии о признании незаконным и отмене постановления от 08.02.2019 N 04/18-64 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 30 000 рублей, предписаний от 24.01.2019 № 2 и № 2/пр,

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, по результатам внеплановой проверки административный орган установил, что оборудования батутного зала «Батут мастер» не соответствует требованиям ГОСТ Р 56437-2015 «Оборудование гимнастическое. Батуны. Функциональные требования, требования безопасности и методы испытаний», ГОСТ 33807-2016 «Безопасность аттракционов. Общие требования», ГОСТ Р 56446-2015 «Оборудование гимнастическое. Общие требования безопасности и методы испытаний», после посещения батутного центра за медицинской помощью обратилось 16 несовершеннолетних детей.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за

исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

Диспозиция части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не соблюдая установленные требования к качеству и безопасности оборудования батутного центра, предприниматель признавал противоправный характер своих действий, предвидел их последствия и сознательно их допускал либо относился к ним безразлично.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Штраф назначен в минимальном размере санкции нормы.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции общества при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана соответствующая правовая оценка в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов