

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-28178

г. Москва

26 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Респект» (истец, с. Федоровка, Тульская область) на решение Арбитражного суда Тверской области от 29.05.2019 по делу № А66-21054/2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.11.2019 по тому же делу иску общества с ограниченной ответственностью «Респект» к обществу с ограниченной ответственностью «Ритм-2000» (г. Тверь) о признании соглашения о прощении части долга от 28.05.2018 недействительным (ничтожным) и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания 662 131 рублей 55 копеек задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда Тверской области от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.11.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Респект» просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на безвозмездность соглашения как основание для признания его ничтожным.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу пункта 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации заявление о недействительности сделки не имеет правового значения если поведение ссылающегося на недействительность лица после заключения сделки давало основание полагаться на действительность сделки.

Установленное судами полное исполнение ответчиком условий спорного соглашения и принятие истцом указанного исполнения правомерно учтены судами в качестве обстоятельств, создающих условие для отказа в иске.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Респект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова