

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-1696 (20)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пошастенкова Алексея Николаевича (далее – заявитель) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2019 по делу № А40-143761/2013 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МИЭЛЬ-Инвест» (далее – должник),

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2014 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2017 и Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2017, конкурсное производство завершено.

Пошастенков А.Н. обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре принятого им постановления от 20.07.2017 по новым обстоятельствам.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2019, производство по заявлению о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные определение апелляционного суда от 11.10.2019 и постановление суда округа от 11.12.2019.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по заявлению, апелляционный суд руководствовался положениями статей 150, 312, 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и обоснованно исходил из того, что оно подано на пересмотр судебного акта апелляционного суда, которым не отменено (изменено) принятое судом первой инстанции определение (то есть, с нарушением заявителем правил, установленных статьёй 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем, пересмотр такого судебного акта находится вне его компетенции.

Проверяя обоснованность прекращения производства по заявлению, судебная коллегия окружного суда не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителей об участии в рассмотрении спора путем использования систем видеоконференц-связи не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пошастенкову Алексею Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Пошастенкова Алексея Николаевича об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк