

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-28328

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пленокоса Алексея Анатольевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 06.05.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.10.2019 по делу № А60-16918/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

должник обратился в суд с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом), принятым к производству определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.04.2019.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 06.05.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 28.10.2019, заявление признано обоснованным. В отношении Пленокоса А.А. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, во введении упрощённой процедуры реализации имущества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части введения процедуры реструктуризации долгов гражданина.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Вводя процедуру реструктуризации долгов гражданина, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 213.3, 213.5, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из недоказанности в данном случае наличия оснований для введения в отношении заявителя процедуры реализации имущества гражданина ввиду соответствия должника предъявляемым законодательством о банкротстве требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, считая возможным восстановление платежеспособности гражданина через введение соответствующей реабилитационной процедуры.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пленокосу Алексею Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк