

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-28356

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пушкарёвой Тамары Михайловны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.06.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.11.2019 по делу № А45-20010/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Элком» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кузнецов Михаил Викторович обратился в суд с заявлением о признании недействительными: договора от 15.03.2016 № 17 купли-продажи транспортного средства Chevrolet GMT (Tahoe), 2013 года выпуска, VIN XWFSK6E01D0001968, заключённого между должником и обществом «Тарс»; договора от 26.01.2017 № 26/01 купли-продажи данного автомобиля, заключённого между обществом «Тарс» и Шакировой Александрой Борисовной; договора от 12.10.2018 купли-продажи данного автомобиля, заключённого между Шакировой А.Б. и Пушкарёвой Т.М.; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.11.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 7, 8 и 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что последовательно заключенные неплатёжеспособным должником и заинтересованными с ним лицами в период подозрительности сделки совершены при неравноценном встречном исполнении с целью причинения вреда кредиторам, правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пушкарёвой Тамаре Михайловне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк