

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-28257

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Санкт-петербургского государственного казенного учреждения «Фонд капитального строительства и реконструкции» (далее – учреждение) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2019 по делу № А56-61408/2018,

установил:

учреждение обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «НордИнвестСтрой» (далее - общество) о взыскании 8 481 143 руб. 20 коп. неустойки, начисленной за нарушение промежуточных сроков выполнения работ, 1 184 957 руб. 70 коп. штрафа, 15 678 700 руб. неотработанного аванса, 258 106 руб. 64 коп. и 1 407 787 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за периоды с 16.12.2016 по 24.05.2017 и с 03.10.2017 по 30.01.2019 по контракту от 19.09.2016 № 38-1/ЗП-16, а также процентов, начисленных на сумму непогашенного (неотработанного) аванса исходя из действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, начиная с 07.02.2019 по день фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «Трест», общество с ограниченной ответственностью «РДС».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.03.2019 иск удовлетворен частично: с общества в пользу учреждения взыскано 1 184 957 руб. 70 коп. неустойки, 15 678 700 руб. неосновательного обогащения, 1 689 197 руб. 28 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного обогащения, начиная с 07.02.2019 по день фактического исполнения обязательства, в остальной части в иске отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, учреждение и общество обратились в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 11.11.2019 удовлетворил ходатайство общества о назначении судебной экспертизы, поручил ее проведение эксперту автономной некоммерческой организации «Центр судебной экспертизы «ПетроЭксперт» Васькину В.Б., приостановил производство по делу.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2019 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суд апелляционной инстанции, учитывая предмет и обстоятельства спора, руководствуясь статьями 82, 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о необходимости назначения судебной экспертизы, в связи с чем приостановил производство по делу.

Суд округа указал на соответствие действий апелляционного суда нормам процессуального законодательства.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Санкт-петербургского государственного казенного учреждения «Фонд капитального строительства и реконструкции» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова