

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-28394

г. Москва

26 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Самарцева Алексея Васильевича (ответчик, пгт. Иванино, Курская область, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Курской области от 27.03.2019 по делу № А35-4009/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.10.2019 по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Егорьевский» (г. Воронеж, далее – общество) к предпринимателю о взыскании стоимости некачественного товара, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.04.2018 по 20.03.2019 и далее до фактического возврата суммы основного долга с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления ветеринарии по Курской области, областного бюджетного учреждения «Станция по борьбе с болезнями животных Курчатовского района и г. Курчатова»,

установила:

решением Арбитражного суда Курской области от 27.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.10.2019 решение и постановление апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить судебные акты, ссылаясь на неверную оценку доказательств, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил, что суды первой и апелляционной инстанций не дали оценки реализации части поставленного предпринимателем товара, влияющей на размер долга и процентов, поэтому отменил их судебные акты в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы и возражения в отношении иска, изложенные в жалобе, предприниматель должен заявлять вновь рассматривающему дело суду.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Самарцеву Алексею Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова