

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-28192

г. Москва

26 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» (ответчик, г. Красногорск, далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Московской области 25.04.2019 по делу № А41-22715/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Медиа Сервис АБВ» (г. Москва) к учреждению о взыскании задолженности, неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области 25.04.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2019, исковые требования удовлетворены частично.

В кассационной жалобе учреждение просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на наличие основания для освобождения от ответственности за просрочку оплаты товара.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 309, 310, 333, 330, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды по установленным фактам поставки обществом товара в рамках государственного контракта от 09.07.2018 № 0348200081018000161 и неоплаты его учреждением удовлетворили иск частично, приняв контррасчет ответчика.

Довод учреждения об образовании просрочки оплаты товара вследствие отсутствия бюджетного финансирования в качестве основания для освобождения от ответственности противоречит статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Государственному казенному учреждению Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова