

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-28361

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу отдела надзорной деятельности и профилактической работы города Ухты Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми на решение Арбитражного суда Республики Коми от 28.04.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.11.2019 по делу № А29-13277/2018

по заявлению акционерного общества «Агрокомплекс» (далее - общество) о признании частично недействительным предписания отдела надзорной деятельности и профилактической работы города Ухты Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми (далее - отдел, надзорный орган) от 22.05.2018 № 41/1/1 (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве соответчика - Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 28.04.2019 заявленное требование удовлетворено частично, признаны недействительными пункты 3, 5,

6, 9, 13, 14, 15, 16, 20, 22, 25, 27, 30, 31, 33, 37, 39, 42, 46, 48, 50, 51, 53 предписания отдела.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.11.2019, решение суда изменено, резолютивная часть изложена в следующей редакции: «Заявленные требования (уточненные) акционерного общества «Агрокомплекс» удовлетворить частично. Пункты 1, 2, 5, 6, 9, 13, 14, 16, 22, 25, 27, 30, 31, 33, 37, 39, 42, 46, 48, 50, 51, 53 предписания отдела надзорной деятельности и профилактической работы г. Ухты Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми от 22.05.2018 № 41/1/1 признать недействительными. В остальной части заявленных требований отказать».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, надзорный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа и принять по делу новое решение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой выездной проверки нежилых помещений, принадлежащих обществу на праве собственности, отделом установлены нарушения требований норм и правил пожарной безопасности и выдано предписание об их устранении.

Считая предписание недействительным в части пунктов 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 20, 22, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 37, 39, 40, 42, 44, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53, общество обратилось в арбитражный суд.

Изменяя решение суда и признавая предписание отдела недействительным в части пунктов 1, 2, 5, 6, 9, 13, 14, 16, 22, 25, 27, 30, 31, 33, 37, 39, 42, 46, 48, 50, 51, 53, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Правилами противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 № 390, «СНиП 21-01-97*.

Пожарная безопасность зданий и сооружений», принятых и введенных в действие Постановлением Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 13.02.1997 № 18-7, «СП 4.13130.2013 Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям», утвержденным Приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее - МЧС России) от 24.04.2013 № 288, пришел к выводу, что акт надзорного органа в указанной части не соответствует действующему законодательству и нарушает права заявителя, с чем согласился суд округа.

Суды исходили из недоказанности отделом обстоятельств нарушения вышеуказанных норм при эксплуатации здания, указав, что вменяемые обществу в вину нарушения, изложенные в пунктах 27, 37, 39, 42, 46, 50, 53 предписания, содержащие требования не режимно - эксплуатационного, а объемно-планировочного характера, подлежат соблюдению в случае осуществления реконструкции или капитального ремонта здания, а не в ходе его текущей эксплуатации.

Судами отмечено, что СП 4.123130.2009 утратили силу с 29.07.2013, в связи с чем не применяются к спорным правоотношениям.

По эпизоду нарушения, выраженного в не обеспечении пожарного подъезда и подъездных путей к зданию пожарной техники, судебные инстанции указали на установленный Арбитражным судом Республики Коми от 23.10.2013 по делу № А29-5209/2013 факт наличия пожарного проезда.

Доводы надзорного органа, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию отдела, изложенную при рассмотрении дела в судах трех инстанций, выражают несогласие с оценкой представленных в материалы дела доказательств и установленными обстоятельствами, основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать отделу надзорной деятельности и профилактической работы города Ухты Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова