

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-28402

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Усольцева Владимира Петровича на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.04.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.11.2019 по делу № А45-45067/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Усольцева Владимира Петровича о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области от 23.11.2018 № 2 о привлечении к административной ответственности по статье 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 09.07.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Рассматривая настоящий спор, суды признали правомерным привлечение предпринимателя к административной ответственности по статье 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что он самовольно занял и использовал земельный участок в отсутствие прав на указанный земельный участок.

В жалобе предприниматель ссылается на наличие обстоятельств, при наличии которых возможно применить положения части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заменив административное наказание в виде штрафа на предупреждение.

Между тем, судами при рассмотрении спора оснований для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение как мера административного наказания в случаях, если оно не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса, назначается взамен административного штрафа при наличии совокупности обстоятельств, установленных частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе при наличии статуса субъекта малого предпринимательства.

Доводов о том, что предпринимателем представлялись в суд доказательства, подтверждающие указанную совокупность обстоятельств, в том числе исходя из отсутствия причинения собственнику земельного участка имущественного ущерба, применительно к части 2 статьи 3.4 Кодекса, в жалобе не приведено. Из приложенных к жалобе материалов указанная совокупность обстоятельств также не усматривается.

Несогласие предпринимателя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, с толкованием норм законодательства, регулирующего спорные правоотношения, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации само по себе не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов