

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-28195

г. Москва

26 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Самсунг Электроникс Рус Компани» (истец, г. Москва, далее – компания) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.02.2019 по делу № А45-40870/2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2019 по тому же делу по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Мобайлопт» (далее – общество) о взыскании 16 184 763 рублей 59 копеек неосновательного обогащения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Ритейл», общества с ограниченной ответственностью «Цифрогид», общества с ограниченной ответственностью «Цифрогид Регион», общества с ограниченной ответственностью «Евросвязь», общества с ограниченной ответственностью «Цифромир», общества с ограниченной ответственностью «Сотовый Ритэйл», общества с ограниченной ответственностью «Современные средства связи», общества с ограниченной ответственностью «Цифровик», общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл»,

### установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.02.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 12.11.2019 решение от 13.02.2019 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное распределение бремени доказывания судами первой и апелляционной инстанций и нарушение пределов рассмотрения дела окружным судом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации участвующее в деле лицо должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что возражая против иска, общество доказало, что не нарушило действующие в компании Правила мотивации, к которым присоединилось, указывая данные о продажах устройств в том числе третьими лицами, с которыми связано договорами.

Вывод окружного суда о том, что в установленных условиях реализации устройств и отсутствия обращения иного лица за стимулирующими выплатами от спорных продаж компания не вправе требовать возврата выплаченных обществу сумм по правилу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, не выходит за пределы рассмотрения дела, так как касается вопроса определения подлежащей применению к спорным правоотношениям нормы права, отнесенного к компетенции суда (статья 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Самсунг Электроникс Рус Компани» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова