

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-27734

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Городской департамент ЖКХ» и Комитета жилищно-коммунального хозяйства города Барнаула на решение Арбитражного суда Алтайского края от 01.04.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2019 по делу № А03-22904/2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Городской департамент ЖКХ» (до смены наименования – общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Город», далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением о взыскании с муниципального образования городской округ – город Барнаул (далее – муниципальное образование) в лице Комитета жилищно-коммунального хозяйства города Барнаула (далее – комитет) 307 245 руб. убытков, о взыскании в солидарном порядке с муниципального образования в лице комитета и общества с ограниченной ответственностью «Селф» (далее – общество) 553 007 руб. убытков (с учетом замены ответчика и изменения исковых требований).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 01.04.2019 с муниципального образования за счет казны муниципального образования в пользу компании взыскано 307 245 руб. убытков, 6340 руб. судебных издержек по экспертизе, 2000 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 решение суда первой инстанции изменено, с муниципального образования в лице комитета за счет казны муниципального образования в пользу компании взыскано 553 007 руб. убытков, 2481 руб. 50 коп. расходов, связанных с проведением экспертизы, 2000 руб. расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Распределены расходы по уплате государственной пошлины и по оплате судебной экспертизы.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о солидарном взыскании и распределения расходов по оплате экспертизы и принять в этой части новый судебный акт.

Комитет в кассационной жалобе, выражая несогласие с выводами судов о наличии оснований для взыскания с него денежных средств, просит отменить указанные судебные как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, компания сослалась на следующее: на основании заключенного с комитетом муниципального контракта от 31.05.2011 № 52 общество выполнило работы по капитальному ремонту фасада многоквартирного дома, управление которым осуществляет истец; впоследствии компанией в выполненных обществом работах выявлены дефекты, часть из которых явилась следствием несоблюдения технологии выполнения штукатурных и окрасочных работ, а часть - следствием ненадлежащего капитального ремонта крыши дома; так как ответчики действий по устранению недостатков не осуществили, компания заключила с обществом с ограниченной ответственностью «Алтайремстрой» договор подряда, стоимость работ по которому составила 860 252 руб.; поскольку за строительные недостатки ответственность несет общество, как лицо, осуществившее ненадлежащий ремонт, и муниципальное

образование, как лицо, противоправно бездействующее, с них надлежит взыскать убытки в размере стоимости затрат на устранение недостатков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 307, 308, 322, 721, 723, 724 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт наличия недостатков в выполненных работах по ремонту фасада и, исходя из того, что затраты компании, связанные с устранением недостатков, обусловленных несоблюдением технологии выполнения штукатурных и окрасочных работ, находятся в причинно-следственной связи с бездействием муниципального образования, так как в случае понуждения им общества к устранению недостатков, допущенных при выполнении предусмотренных контрактом работ, у истца не было бы необходимости несения соответствующих расходов, суды первой и апелляционной инстанций признали обоснованными заявленные требования к комитету. Учитывая, что компания и общество в договорных отношениях не состояли, у последнего перед истцом каких-либо обязанностей вследствие выполнения работ по муниципальному контракту не возникло, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований к обществу.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационных жалоб были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Городской департамент ЖКХ» и Комитета жилищно-коммунального хозяйства города Барнаула для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова