

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС14-6487 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пестриковой Ольги Владимировны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.11.2019 по делу № А73-2825/2012 Арбитражного суда Хабаровского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Корус» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Пестрикова О.В. обратилась в суд с заявлением о признании недействительными торгов, проведенных 05.12.2017 (протокол о результатах проведения торгов от 05.12.2017 № 12616) в отношении имущества по лоту № 26, договора купли-продажи имущества от 05.12.2017, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 07.02.2018, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.11.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты и отказывая в удовлетворении требований, окружной суд руководствовался статьями 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1 и 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», основываясь на фактических обстоятельствах, связанных с определением начальной продажной цены в соответствующем Положении о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, утвержденным судебным актом по настоящему делу, недоказанностью заявителем необоснованного ограничения в допуске к участию в публичных торгах каких-либо физических и юридических лиц, а также наличия иных предложений по приобретению имущества должника по более высокой цене.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пестриковой Ольге Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк