

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27510

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Агентство экспресс доставки грузобагажа» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2019 по делу № А40-209933/2014,

установил:

открытое акционерное общество «Агентство экспресс доставки грузобагажа» (далее – агентство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Профи – сейлс» (далее – общество), индивидуальному предпринимателю Назаровой Евгении Николаевне (далее – Назарова Е.Н.), индивидуальному предпринимателю Линга Юлии Федоровне (далее – Линга Ю.Ф.) о признании права собственности на имущество: вагоны с электронными паспортами 01985290, 01985308, 01985282, 01985316, 01985324, 01952084, 01952092, 01952100, 01952118, 01952126, 01952134, об истребовании указанного имущества из владения Линга Ю.Ф., о взыскании с Назаровой Е.Н. 14 960 000 руб. доходов от использования имущества (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, агентство, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, в рамках сводного исполнительного производства № 6570/13/05/50 СД судебным приставом-исполнителем арестовано спорное имущество агентства, произведена его оценка и передача Росимуществу для реализации.

Между обществом (продавцом), действующим от имени Росимущества, и Назаровой Е.Н. (покупателем) 25.03.2014 и 01.04.2014 заключены договоры купли-продажи имущества (далее – договоры купли-продажи), по условиям которых покупатель приобрел спорное имущество.

Впоследствии указанное имущество было продано Назаровой Е.Н. Линга Ю.Ф.

Агентство, ссылаясь на недействительность (ничтожность) договоров купли-продажи, поскольку имущество продано по заведомо заниженной стоимости, о чем знали стороны договоров, а реализация имущества произведена без проведения торгов, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 10, 12, 166, 168, 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

В частности, суды исходили из того, что спорное имущество реализовано уполномоченным лицом по цене, установленной судебным приставом-исполнителем на основании заключений независимого оценщика; сторонами исполнительного производства указанная цена не оспаривалась;

договоры купли-продажи в судебном порядке недействительными не признаны, доказательств их несоответствия положениям Закона об исполнительном производстве истцом не представлено, как и доказательств противоправности, недобросовестности действий ответчиков.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Агентство экспресс доставки грузовбагажа» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова