

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-22310 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Омской области от 25.07.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.12.2019 по делу № А46-3744/2017 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Сидоренко Кирилла Владимировича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Кратько Олег Анатольевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора дарения, заключённого 28.01.2016 между должником и Любимовой Ниной Владимировной в отношении жилого помещения – квартиры № 35 общей площадью 47,8 кв. м с кадастровым номером 55:36:130102:1986, расположенной в жилом доме адресу: г. Омск, ул. Волгоградская, 12; применении последствий её недействительности.

Определением Арбитражного суда Омской области от 24.05.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2018, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.11.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленны спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Омской области от 25.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 231.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для признания сделки недействительной как по общим, так и по специальным основаниям законодательства о банкротстве. В частности, не доказано факта злоупотребления правом и намерений причинить вред кредиторам в силу добросовестного поведения сторон, направленного на обеспечение необходимого ухода за членом семьи, нуждающегося в постоянном обслуживании и обеспечении достойных условий его проживания.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела. Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк