

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Металекс» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 11.06.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.12.2019 по делу № А47-1904/2019

по заявлению акционерного общества «Новотроицкое предприятие промышленного железнодорожного транспорта» (далее – АО «НППЖТ», общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – антимонопольный орган, управление) о признании незаконными и отмене решения от 18.12.2018 (резолютивная часть оглашена 14.12.2018) и предписания от 14.12.2018 по делу № 07-16-115/2017,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамента Оренбургской области по ценам и регулированию тарифов (далее – департамент) и общества с ограниченной ответственностью «Металекс» (далее – ООО «Металекс»),

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.12.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Металекс», ссылаясь на существенное нарушение норм

права, просит судебные акты отменить и в удовлетворении требований отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления общество признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования более чем в два раза от установленного для него тарифа.

В целях устранения нарушения выдано предписание о прекращении выставления в адрес ООО «Металекс» счетов с включением отдельной стоимости за осуществление перевода стрелок, подгруппировки вагонов, закрепление вагонов (расстановку тормозных башмаков).

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147 «О естественных монополиях», статей 4, 5, 10 Закона о защите конкуренции, статей 2, 10, 58 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», статьи 8 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте», статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для принятия оспоренных решения и предписания.

Судебные инстанции исходили из того, что общество, осуществляя маневровую работу локомотива и перевозку груза на принадлежащих ему путях необщего пользования, также оказывало дополнительные услуги по переводу стрелок, подгруппировке вагонов, закреплению тормозных башмаков на путях необщего пользования, принадлежащих иным лицам, которые не подлежат тарифному регулированию и устанавливаются на договорной основе.

При таких обстоятельствах, установление обществом платы за дополнительные услуги, оказываемые на путях иных лиц, в том числе по

тарифам ОАО «РЖД», соответствует гражданскому законодательству и не нарушает требования Закона о защите конкуренции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию ООО «Металекс» по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, с учетом установленных обстоятельств дела не свидетельствуют о нарушении норм права, повлиявших на исход дела.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Металекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова