

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-13070 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу компании «Бимба МЭНЭДЖМЕНТ ЛИМИТЕД» (далее – заявитель, компания) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019 по делу № А56-8337/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Золотые активы» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий – Волков Александр Сергеевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой увеличение уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Золотодобывающая компания «Алтайская корона» (далее – общество), принятие компании в состав участников общества, определение номинальной стоимости доли компании в размере 15 990 000 рублей, уменьшение размера доли должника до 0,00625%; применении последствий недействительности сделки в виде восстановления права должника на долю в размере 100% в уставном капитале общества и обязанности регистрирующего органа внести соответствующие изменения в Единый государственный реестр юридических лиц.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.04.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2018, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.05.2018 определение суда первой инстанции от 13.04.2017 и постановление апелляционного суда от 14.02.2018 отменены, обособленный

спор направлен на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019, уточнённые и принятые апелляционным судом требования конкурсного управляющего удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьёй 19 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктом 18 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018)», утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018, исходил из доказанности конкурсным управляющим совокупности условий для признания недействительными сделок по увеличению уставного капитала, совершённых без надлежащего одобрения, договорного запрета и разумного экономического обоснования должником, чьё финансовое положение позволяло самостоятельно предоставить компании финансовую помощь без утраты над ней контроля, в результате которых была утрачена возможность получения прибыли и причинён вред кредиторам, при этом правомерно применив последствия недействительности сделок.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать компании «Бимба МЭНЭДЖМЕНТ ЛИМИТЕД» в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк