

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-28438

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 26.04.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.11.2019 по делу № А27-29792/2018

по заявлению администрации Кемеровской области (далее - администрация) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным предупреждения от 24.10.2018 № 1,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Гранд Медика» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 26.04.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.11.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требования администрации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для выдачи оспоренного предупреждения послужил вывод антимонопольного органа о наличии в действиях (бездействии) администрации признаков нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в неустановлении механизма (системы) распределения объемов оказания медицинской помощи в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования, предусматривающего обязательные объективные критерии, необходимые для определения объема предоставления высокотехнологической медицинской помощи каждой медицинской организации.

По мнению управления, отсутствие данных критериев приводит к бесконтрольному распределению объемов предоставления такой помощи и наличию сомнений в правильности принятия комиссией Кемеровской области по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования соответствующих решений.

Считая предупреждение антимонопольного органа незаконным, администрация обратилась в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 15, 39.1 Закона о защите конкуренции, статей 3, 36 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее - Закон № 326-ФЗ), статей 16, 19, 81 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Правилами обязательного медицинского страхования, утвержденными приказом Минздрава России от 28.02.2011 № 158н, разъяснениями, изложенными в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» и Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере,

утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, принимая во внимание Территориальные программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2017 и 2018 год, утвержденные Законами Кемеровской области от 28.12.2016 № 109-03 и от 25.12.2017 № 115-03 соответственно, пришли к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для выдачи оспоренного предупреждения.

Судебные инстанции исходили из того, что основные критерии, являющиеся основаниями для распределения объемов медицинской помощи между медицинскими организациями в сфере обязательного медицинского страхования, установлены в статье 36 Закона № 326-ФЗ. При этом действующее законодательство в сфере обязательного медицинского страхования не содержит положений, возлагающих на муниципальный орган обязанность определить порядок распределения объемов медицинской помощи в рамках территориальной программы.

Доводы антимонопольного органа относительно угрозы создания дискриминационных условий распределения объемов оказания медицинской помощи и возможности наступления негативных последствий подлежат отклонению, поскольку не могут служить основанием для возложения на администрацию обязанностей, не предусмотренных действующим законодательством.

Ссылка управления на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, антимонопольным органом не приведены, в связи с чем оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова