

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28457

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Коммерческого банка «МОСКОММЕРЦБАНК» (Акционерное общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2019 по делу № А40-8065/2018

по заявлению Коммерческого банка «МОСКОММЕРЦБАНК» (Акционерное общество) (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 50 по городу Москве (в настоящее время - Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 11; далее - инспекция) и Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 9 о признании недействительным решения от 30.06.2016 № 256 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части предложения уплатить налог на доходы иностранных юридических лиц в размере 168 907 049 рублей и соответствующую сумму пени,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части предложения уплатить налог на доходы

иностранных организаций в размере 84 379 633 рублей и соответствующую сумму пени, требование в указанной части удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией в отношении общества проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов за период с 01.01.2011 по 31.12.2013.

По результатам проверки вынесено решение, которым обществу предложено, в том числе уплатить налог на доходы иностранных юридических лиц в размере 168 907 049 рублей и соответствующую сумму пени.

Основанием для начисления налога и пеней послужил вывод налогового органа о неправомерном неисчислении и неудержании обществом налога по ставке 20 процентов с процентного дохода, выплаченного VTB Bank (Austria) AG и East West United Bank S.A. (далее – банки).

Считая решение инспекции в указанной части незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что банки размещали свои средства в обществе за счет денежных средств, привлеченных у акционера общества – АО «Казкоммерцбанк» на сопоставимых условиях и с гарантией на случай невозврата средств обществом. Суммы займа в составе собственных операций банками не учитывались и превышали их кредитные риски; выплаченные обществом проценты по займам практически в полном объеме перечислялись банками в АО «Казкоммерцбанк».

Таким образом, банки выполняли лишь посреднические функции и фактическими получателями выплаченного обществом по долговым обязательствам процентного дохода не являлись.

Учитывая установленные обстоятельства, судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 24, 246, 247, 310 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения в оспоренной части.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к необходимости применения к рассматриваемым правоотношениям Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Австрийской Республики от 13.04.2000 «Об избежании двойного налогообложения в

отношении налогов на доходы и капитал», Соглашения между Российской Федерацией и Великим Герцогством Люксембург об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество от 28.06.1993 либо Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан от 18.10.1996 «Об устранении двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов на доход и капитал».

Приведенные доводы являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных фактических обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Коммерческому банку «МОСККОММЕРЦБАНК» (Акционерное общество) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова