

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-547

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного межрайонного предприятия электрических сетей «Тверьгорэлектро» (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Тверской области от 20.06.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2019 по делу № А66-1786/2019

по заявлению предприятия о признании недействительным приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области, (далее – управление, антимонопольный орган) от 19.10.2018 № 104 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства»,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «ТверьЛайн», общества с ограниченной ответственностью «Фаст Линк», общества с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» в лице Тверского филиала, общества с ограниченной ответственностью «Нэт Бай Нэт Холдинг», общества с ограниченной ответственностью «Цифра Один», общества с ограниченной ответственностью «ИнфоЛинк»,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе предприятие ссылается на нарушение названными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, руководствуясь положениями пункта 1 части 1 статьи 5, части 1 статьи 10, статей 23, 39, 39.1, 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Правилами недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 № 1284 (далее - Правила № 1284), принимая во внимания обстоятельства, установленные в рамках рассмотрения дела № А66-12172/2016, пришли к выводу о том, что оспариваемый приказ антимонопольного органа соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Судебные инстанции исходили из наличия в действиях предприятия, занимающего доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению узла подвеса на опорах наружного освещения и распределительной сети для размещения кабеля связи в границах расположения существующих опор наружного освещения и воздушных линий электропередач, находящихся во владении предприятия в пределах административно-территориальных границ города Твери, признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Суды пришли к выводу о том, что установление спорного тарифа на оказываемые предприятием платные услуги по предоставлению узла подвеса на опорах наружного освещения и распределительной сети для размещения в нем одного кабеля связи, волоконно-оптического кабеля, электрокабеля, витой пары, превышающего соответствующий тариф 2017 года, который, в свою очередь, был признан не соответствующим Правилам № 1284, может свидетельствовать о существенном превышении уровня, обеспечивающего компенсацию экономически обоснованных затрат предприятия.

При этом судами отмечено, что оспариваемый приказ управления не устанавливает факт нарушения антимонопольного законодательства, а оформляет в предусмотренном законом порядке начало проведения процедурных действий по установлению и выявлению всех обстоятельств по возбужденному делу.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Возражения заявителя относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Несогласие предприятия с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному межрайонному предприятию электрических сетей «Тверьгорэлектро» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова