

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-223

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Эйтингона Дмитрия Юрьевича на решение Арбитражного суда Камчатского края от 13.02.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.11.2019 по делу № А24-7057/2018

по заявлению Эйтингона Дмитрия Юрьевича (далее – Эйтингон Д.Ю., заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 11.09.2018 по делу № 21-05/30-18Ж,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Сибирская торговая площадка» и конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Камчатсбытфармация» Потапова Сергея Алексеевича (далее – конкурсный управляющий),

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 13.02.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Эйтингон Д.Ю., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Эйтингон Д.Ю. обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия конкурсного управляющего при проведении торгов по продаже имущества должника.

Решением управления жалоба признана необоснованной, что послужило основанием для обращения Эйтингона Д.Ю. в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статей 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о законности решения антимонопольного органа ввиду доказанности отсутствия со стороны конкурсного управляющего нарушений при проведении торгов по продаже имущества должника.

Судебные инстанции исходили из того, что сообщение о продаже недвижимого имущества опубликовано конкурсным управляющим в соответствии с требованиями законодательства о банкротстве, а срок на представление заявки на участие в торгах не нарушает минимально допустимых двадцати пяти рабочих дней.

Вместе с тем заявитель, действуя разумно и добросовестно, зная о рассмотрении оператором заявления о регистрации на электронной площадке в течение трех рабочих дней, имел возможность заблаговременно позаботиться о регистрации на электронной торговой площадке и своевременно подать заявку.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию заявителя с датой окончания срока подачи заявок на участие в торгах со ссылкой на статью 193 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем положения указанной нормы права в рассматриваемом случае неприменимы, поскольку срок подачи заявок определен конкурсным управляющим по 00-00 часов (мск) 03.09.2018 (понедельник), в то время как заявка направлена Эйтингоном Д.Ю. 04.09.2018 (вторник). В случае распространения срока подачи заявок на следующий день (вместо 00-00 часов (мск) 03.09.2018 по 00-00 часов (мск) 04.09.2018), заявка Эйтингона Д.Ю., поданная 04.09.2018 после 00-00 часов, также будет считаться поступившей с пропуском срока. То обстоятельство, что проведение торгов назначено на 05.09.2018, не свидетельствует о возможности несоблюдения установленного срока подачи заявок.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Эйтингону Дмитрию Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова