

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28429

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Северная Башня» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019 по делу № А40-13028/2019

по заявлению закрытого акционерного общества «Северная Башня» (далее - заявитель, общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 30.07.2018 № 470 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в признании недействительным пункта 3.2 решения инспекции, предложения уплатить недоимку по налогу на имущество в размере 4 373 067 рублей.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренное решение принято инспекцией по результатам камеральной налоговой проверки представленного обществом уточненного налогового расчета по авансовому платежу по налогу на имущество за 1 квартал 2016 года.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о неправомерном определении обществом налоговой базы в отношении здания с кадастровым номером 77:01:0004042:5076, исходя из стоимости объекта, указанной в ЕГРН без учета налога на добавленную стоимость (далее - НДС).

Отказывая в удовлетворении требования, судебные инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 375, 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», пришли к выводу о законности решения инспекции с учетом недоказанности обществом наличия оснований для уменьшения кадастровой стоимости объекта, указанной в ЕГРН, при расчете налоговой базы по авансовому платежу по налогу на имущество.

Суды исходили из того, что установленный законодательством порядок пересмотра результатов определения кадастровой стоимости не предполагает возможность произвольного изменения сведений о кадастровой стоимости, внесенных в государственный реестр, в том числе посредством ее уменьшения на суммы НДС расчетным способом или на основании иных данных.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств налогового спора.

Вопреки доводам налогоплательщика о повторном взыскании ранее уплаченного налога суды указали, что взыскания налога в принудительном

порядке произведено не было, в оспариваемом решении инспекции имеется примечание о том, что недоимка указана без учета состояния расчетов с бюджетами.

Суды отметили, что обществом не представлено доказательств нарушения прав и законных интересов оспариваемым пунктом решения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом письменных пояснений общества, являлись предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, основаны на несогласии общества с выводами судов и неправильном толковании применительно к ним положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Северная Башня» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова