

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-23766 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Стрябчевой Веры Павловны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.06.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.11.2019 по делу № А32-38126/2015 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Аринушенко Андрея Сергеевича (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Хагундоков Руслан Мухарбиевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора от 26.03.2013 купли-продажи автомобиля, заключенного между должником и Стрябчевой В.П., применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.06.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.11.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2, статьями 61.6, 61.8, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 25 и 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемая сделка совершена в период подозрительности неплатёжеспособным должником при наличии у него неисполненных кредитных обязательств с целью причинения вреда кредиторам посредством вывода ликвидного имущества и недопущения обращения на него взыскания.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Стрябчевой Вере Павловне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк