

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28375

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Стинс Коман Интегрированные Решения» на решение Арбитражного суда Московской области от 27.06.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2019 по делу № А41-12025/2019,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Стинс Коман Интегрированные Решения» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МОС (Торговля и Недвижимость)» (далее – Компания) о взыскании 14 234 115 рублей 45 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.06.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерность применения к спорным правоотношениям положений статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), отмечая, что заключенные договоры подряда не предусматривали поэтапную приемку работ, в

связи с чем Компания неправомерно расторгла их по мотиву нарушения сроков производства этапов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (генподрядчик) и Компания (заказчик) заключили договоры строительного подряда от 01.10.2014 № SHC516-N-2244-2014/38/2-1 и от 22.12.2014 № SHC510-N-2850-2014/43/2-14СКИР.

Ссылаясь на то, что в процессе исполнения расторгнутых впоследствии по инициативе Компании договоров были понесены расходы на страхование и предоставление банковских гарантий, которые квалифицированы как убытки, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 328, 393, 401, 708, 715 Гражданского кодекса и разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении заявленных требований, придя к мотивированному выводу, что причиной отказа Компании от исполнения договоров являлось существенное нарушение сроков выполнения работ Обществом.

Договоры подряда расторгнуты по основаниям пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса, а не по основаниям, установленным статьей 717 Гражданского кодекса, в связи с чем положения последней приведенной нормы права, предусматривающей обязанность заказчика возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в данном случае не применимы.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Стинс Коман Интегрированные Решения» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова