

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-2386

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации (далее - Минфин России, министерство) на решение Арбитражного суда Омской области от 11.07.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2019 по делу № А46-8592/2019

по иску администрации города Омска (далее - администрация) к министерству о взыскании за счет казны Российской Федерации 1 449 144 рублей убытков с целью приобретения жилья для Новикевичюсу Артурасу Артуро (далее - Новикевичюс А.А.),

установил:

решением суда первой инстанции от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2019, исковые требования удовлетворены в заявленном размере.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Минфин России ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, заочным решением Центрального районного суда города Омска от 05.10.2018 по делу № 2-3650/2018 на администрацию возложена обязанность предоставить Новикевичусу А.А. жилое помещение по договору социального найма общей площадью не ниже установленных норм с учетом права на дополнительную жилую площадь, расположенное в черте города Омска, во внеочередном порядке.

Согласно решению врачебной комиссии от 16.05.2018 № 1353 Новикевичус А.А. страдает заболеванием, входящим в перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 29.11.2012 № 987н.

Поскольку средняя цена одного квадратного метра квартир среднего качества (типовых) на вторичном рынке жилья Омской области в четвертом квартале 2018 года по данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области составляет 40 254 рубля, администрация, полагая, что финансирование расходов по приобретению квартиры для последующей ее передачи Новикевичус А.А., подлежит возмещению за счет средств федерального бюджета, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из обстоятельств дела, установленных применительно к имеющимся доказательствам, оцененным по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и руководствовались статьями 49, 51, 57, 58 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 15, 393, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 14 Федерального закона от 18.06.2001 № 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 77-ФЗ), статьей 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 184-ФЗ), статьей 17 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 № 378 «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации,

изложенной в постановлении от 24.12.2013 № 30-П и в определении от 15.01.2015 № 2-О-Р.

Суды учли, что льгота по предоставлению жилой площади лицам, страдающим заразными формами туберкулеза, предусмотрена федеральным законодательством, а также то, что порядок компенсации предоставленных льгот на федеральном уровне не установлен и компенсация расходов на обеспечение жильем лиц, страдающих заразными формами туберкулеза, не предусмотрена за счет средств субъекта Российской Федерации.

Установив, что финансирование расходов по предоставлению жилых помещений должно осуществляться за счет средств федерального бюджета, суды пришли к выводу, что Российская Федерация является надлежащим субъектом гражданско-правовой ответственности по настоящему спору.

Выводы судов соответствуют правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2016.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств дела не свидетельствуют о нарушении норм права, повлиявших на исход дела.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство Минфина России о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова