

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-6354 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом М1» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 21.06.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.10.2019 по делу № А57-4675/2017 о несостоятельности (банкротстве) федерального государственного унитарного предприятия «Консервный завод» Федеральной службы исполнения наказаний» (далее – должник, предприятие),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника основного долга 59 795 180 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 797 247 рублей 83 копейки за период с 02.12.2016 по 13.08.2017 по договору поставки от 02.02.2016 № 2/3К (далее – договор поставки).

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 21.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 31.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных им требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 525 Гражданского кодекса российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 20 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, основывались на ранее установленных приговором суда общей юрисдикции обстоятельствах о том, что отношения по рассматриваемому договору поставки являлись схемой мошенничества с целью хищения бюджетных средств путём внешне законных действий сторон, в связи с чем отказали во включении основанного на данном договоре требования в реестр требований кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом М1» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк