

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28575

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «МДМ» Демитрова Дениса Николаевича (далее – заявитель, поручитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2019 по делу № А40-4544/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Спортстройиндустрия» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий имуществом одного из поручителей – Смирнова Дмитрия Геннадьевича Мерешкин Фёдор Николаевич обратился в суд с заявлением о замене кредитора – публичного акционерного общества «Сбербанк России» на Смирнова Д.Г. в порядке статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации в части удовлетворённых требований в размере 16 852 042 рублей 85 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2019 требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 вышеуказанное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь статьями 325, 329, 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 27 и 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», исходил из того, что принятые по нему судебные акты вынесены без полного исследования всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, что привело к преждевременным выводам по вопросу процессуального правопреемства.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «МДМ» Демитрову Денису Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк