

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-27499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Курко Евгения Александровича на решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.01.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.10.2019 по делу № А76-2423/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТехноХимРеагент» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к индивидуальному предпринимателю Курко Евгению Александровичу (далее – Предприниматель) о признании недействительными договоров переработки от 11.01.2016 N ДП/7/2016 и от 08.12.2016 N ДП/12/2016 с заданиями заказчика на переработку по указанным договорам.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Медведев Иван Андреевич, Республика Башкортостан, Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому федеральному округу.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 24.01.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.10.2019, требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов

судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В кассационной жалобе заявитель настаивает, что на спорные сделки не распространяется режим одобрения крупных сделок, поскольку они совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности Общества, связанной с поставкой химических реагентов, не привели и не могли привести к ее прекращению, изменению масштабов.

Предприниматель полагает, что суды не оценили его доводы о том, что спорные договоры являются частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей целью, и не причинили убытков Обществу.

Заявитель утверждает, что согласно заключению эксперта № 0177/2018 переход Общества от покупки готовых химических реагентов к переработке химического сырья с использованием услуг Предпринимателя являлся экономически оправданным и целесообразным, позволил существенно улучшить финансовые показатели юридического лица.

Предприниматель указывает, что выводы судов о невозможности переработки им химических реагентов необоснованны.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 13.04.2017 на основании решения единственного участника Общества от 10.04.2017 № 17 досрочно прекращены полномочия генерального директора Медведева И.А.; с 14.04.2017 единоличным исполнительным органом назначен Возный Р.В.

Медведев И.А. не передал новому генеральному директору Общества документы (включая заключенные хозяйственные договоры) и печать, что подтверждается решением от 04.10.2017 по делу № А76-21123/2017, на основании которого возбуждено исполнительное производство от 14.03.2018 № 5047/18/02028-ИП, не оконченное до настоящего времени.

Постановлениями следователя от 29.05.2018 Медведев И.А. и Курко Е.А. привлечены в качестве обвиняемых по уголовному делу N 11801750104000236, возбужденному по факту покушения на мошенничество путем вывода денежных средства из Общества по фиктивным договорам.

В ходе проверки деятельности предыдущего руководства установлено, что в период с 18.04.2016 по 20.03.2017 Медведев И.А. перечислил с банковского счета общества на банковский счет Курко Е.А. денежные средства в размере 124 147 636 рубля.

Между Обществом в лице Медведева И.А. (заказчик) и Предпринимателем (подрядчик) заключены договоры переработки на изготовление готовой продукции из давальческого сырья от 11.01.2016 № ДП/7/2016 с приложениями и от 08.12.2016 № ДП/12/2016 с приложениями, по условиям которых предметом договоров является изготовление подрядчиком из сырья заказчика определенных химических веществ, а именно, производство Puro Tech 62, Puro Tech 68, Puro Tech 110, Puro Tech F-3100, Puro Tech Polihib MAP, Puro Tech RO 113, Puro Tech RO 315, Puro Tech RO 325, Puro Tech Microbiocide WTM, Puro Tech 41, Puro Tech 63, Puro Tech 65, Puro Tech 110K.

Общество с ограниченной ответственностью «Орион», обращаясь как единственный участник Общества и в интересах последнего в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что в результате совершения данных взаимосвязанных сделок, на которые распространяется правовой режим единой крупной сделки, была выведена значительная сумма.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью», суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу, что оспариваемые договоры являются для истца единой взаимосвязанной крупной сделкой, которая не одобрена в установленном законом порядке и была направлена на вывод активов Общества, признав доказанным отсутствие у Предпринимателя возможности производить продукцию в рамках спорных соглашений.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Курко Евгения Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

