

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28593

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мамедова Заура Акифовича (далее – заявитель, должник) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2019 по делу № А40-65743/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2017 Мамедов З.А. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, утверждён финансовый управляющий.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2019 процедура реализации имущества должника завершена, Мамедов З.А. освобождён от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2019, вышеуказанное определение изменено, к Мамедову З.А. не применены правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части неприменения к нему правил об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя принятый по делу судебный акт в оспариваемой части, апелляционный суд, руководствуясь положениями пунктов 3 и 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая разъяснения, приведённые в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», пришёл к выводам о неприменении правил об освобождении от исполнения обязательств к должнику ввиду недобросовестного поведения указанного лица.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мамедову Зауру Акифовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк