

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26259

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дока» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.02.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2019 по делу № А71-21732/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дока» (далее - общество, заявитель) о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Удмуртской Республике (далее - инспекция, налоговый орган) от 28.08.2018 № 9370,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Уполномоченного по защите прав предпринимателей по Удмуртской Республике,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.02.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2019, заявление удовлетворено частично, признано незаконным решение инспекции в части привлечения общества к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской

Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде штрафа, превышающего 2 969 рублей 75 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленного обществом расчета страховых взносов за 2017 год, инспекцией вынесено решение, которым доначислены страховые взносы на обязательное пенсионное, медицинское и социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством за 2017 год в общей сумме 59 395 рублей 07 копеек, соответствующие суммы пеней и штрафа.

Основанием для вынесения решения послужил вывод налогового органа о занижении обществом страховых взносов в результате неправомерного применения пониженного тарифа.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, судебные инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 419, 420, 427 Налогового кодекса, пришли к выводу о том, что оспоренное решение в части доначисления страховых взносов, пени и штрафных санкций с учетом уменьшения до суммы 2 969 рублей 75 копеек в связи с наличием смягчающих ответственность обстоятельств, соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что вид деятельности «работы строительные специализированные», а именно «производство санитарно-технических работ» являлся для общества основным видом деятельности и в отношении него применялась система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, при которой у общества отсутствовало право на применение пониженных тарифов страховых взносов.

Кроме того, заявителем не велся отдельный учет доходов по видам деятельности, определяемый в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса. Доказательств того, что доходы общества от деятельности «работы строительные специализированные» составляют не менее 70 процентов в общем объеме всех доходов, налогоплательщиком не представлено.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку фактических обстоятельств по делу, что не может быть признано основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дока» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова