

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-12505 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Демьянович Ольги Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2019 по делу № А40-216326/2017 о несостоятельности (банкротстве) Коммерческого банка «АРСЕНАЛ» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договора о переводе долга от 01.08.2016 № б/н, заключенный между Демьянович О.В. и Ким Эдуардом Фёдоровичем; согласия банка от 01.08.2016 на перевод долга по договору потребительского кредита от 14.06.2016 № 04-19КФ/2016, заключенному между банком и Демьянович О.В.; согласия банка от 27.07.2017 на погашение регистрационной записи об ипотеке на земельный участок с кадастровым номером 50:20:0041601:36, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для дачного строительства, площадью 1250 кв. м. и земельный участок с кадастровым номером 50:20:0041601:37, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для дачного строительства, площадью 1250 кв. м., расположенные по адресу: Российская Федерация, Московская область, Одинцовский район, Успенское сельское поселение, село Иславское.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 2, 61.2, 61.6, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая разъяснения, приведенные в пунктах 11, 12, 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности конкурсным управляющим совокупности условий для признания недействительными сделок, совершённых в период подозрительности с должником на изначально невыгодных и существенно ухудшающих его положение условиях с целью причинения вреда кредиторам посредством вывода ликвидного актива через замену платёжеспособного заёмщика на неплатёжеспособного и последующее выбытие обеспечения в виде ипотеки земельных участков, при этом правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств,

не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Демьянович Ольге Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк