

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28214

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Инновационные решения водоснабжения и конструкций» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019 по делу № А40-244425/2018,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Зульцер насосы» (далее – ЗАО «Зульцер насосы») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственная корпорация «ИРВИК» (далее – ООО «НПК «ИРВИК») о взыскании 13 182 917 рублей 50 копеек неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «КБ «Ситибанк» (далее – АО «КБ «Ситибанк») и акционерное общество «Апатит» (далее – АО «Апатит»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое

рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Общество с ограниченной ответственностью «Инновационные решения водоснабжения и конструкций» (далее – ООО «ИРВИК») заявило ходатайство о процессуальном правопреемстве, в котором просит заменить ООО «НПК «ИРВИК» на ООО «ИРВИК».

Указанное ходатайство подлежит удовлетворению на основании части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), поскольку ООО «НПК «ИРВИК» реорганизовано в форме слияния с обществом с ограниченной ответственностью «СОЮЗТЕХЭНЕРГО» (статья 57 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс)); соответствующие записи внесены в Единый государственный реестр юридических лиц.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истцом не были исполнены обязательства по передаче технической документации, предшествующей передаче товара.

По мнению ООО «ИРВИК», судами оставлено без внимания, что ЗАО «Зульцер насосы» не представлена новая банковская гарантия соответствующая условиями договора, отмечая ошибочность выводов судебных инстанций о том, что трехстороннее соглашение от 23.05.2018 является новацией по отношению к ранее действующим договорам, что противоречит положениям статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между АО «Апатит» (заказчик) и ООО «НПК «ИРВИК» (подрядчик) заключен договор подряда от 09.06.2017 № 340-40/2017; предметом названного договора является выполнение подрядчиком комплекса работ по монтажу водооборотного цикла для сушильно-абсорбционного отделения технологической системы СК-600/3.

Во исполнение указанного договора между ЗАО «Зульцер насосы» (поставщик) и ООО «НПК «ИРВИК» (покупатель) заключен договор от 19.12.2017 № 2017.721.076 на комплекс работ по изготовлению и пусконаладке оборудования, согласно которому поставщик обязался изготовить и поставить товар: насосное оборудование согласно спецификации (приложение № 1), изготовленное в соответствии с техническим заданием (приложение № 2) и техническим приложением поставщика (приложение № 3), в том числе: упаковка,

исполнительная, техническая и товаросопроводительная документация в соответствии с условиями договора, а также выполнить пусконаладочные работы товара, а покупатель принять и оплатить товар и пусконаладочные работы на условиях договора.

Согласно пункту 1 спецификации № 1 истец обязался осуществить поставку вертикальных полупогружных центробежных насосов осевой серии Р типа PRS-50, отвечающих указанных в спецификации требованиям.

Из письменных пояснений АО «Апатит» следует, что в обязанности ответчика перед заказчиком входили поставка, монтаж и пусконаладка насосного оборудования, тождественного указанному в договоре между истцом и ответчиком.

ЗАО «Зульцер насосы» (принципал) по договору от 19.12.2017 № 2017.721.076 представило ООО «НПК «ИРВИК» (бенефициар) финансовое обеспечение исполнения по договору в виде независимой банковской гарантии от 12.02.2018 № RU2PUBG180430003.

Далее между заказчиком, ответчиком и истцом заключено соглашение от 23.05.2018 о предоставлении ООО «НПК «ИРВИК» насосов, изготовленных ЗАО «Зульцер насосы» в рамках исполнения обязательств по договору подряда от 09.06.2017 № 340-40/2017.

Трехсторонним соглашением был изменен предмет обязательств, который был ранее согласован сторонами в договоре от 19.12.2017 № 2017.721.076 между истцом и ответчиком, а также в договоре от 09.06.2017 № 340-40/2017 между ответчиком и заказчиком.

Указанным соглашением сторонами были согласованы изменения в предмете договора от 09.06.2017 № 340-40/2017, сроке поставки и оплате.

Работы по указанному договору подряда в части монтажа насосов ООО «НПК «ИРВИК» выполнены, что подтверждается актом о приемке выполненных работ от 25.06.2018 № 5 и справкой о стоимости выполненных работ от 25.06.2018 № 5, в связи с чем оплачены АО «Апатит» 09.08.2018 платежным поручением № 143397.

Между тем 28.05.2018 денежные средства списаны с расчетного счета истца, поскольку АО «КБ «Ситибанк» (банк-гарант) был осуществлен платеж в адрес ответчика в размере 13 182 917 рублей 52 копейки по банковской гарантии от 12.02.2018 № RU2PUBG18430003.

В связи с этим 13.08.2018 ЗАО «Зульцер насосы» в адрес ООО «НПК «ИРВИК» была направлена претензия о неправомерности обращения ответчика к АО «КБ «Ситибанк» за получением денежных средств по банковской гарантии, которая оставлена без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения ЗАО «Зульцер насосы» в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 368, 370, 375 414, 1102 Гражданского кодекса, суды удовлетворили заявленные требования, установив надлежащее исполнение ЗАО «Зульцер насосы» договорных обязательств, и придя к обоснованным выводам о неправомерности удержании ответчиком

денежных средств, полученных по банковской гарантии, прекратившей свой действие после заключения трехстороннего соглашения от 23.05.2018.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 48, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Инновационные решения водоснабжения и конструкций» о процессуальном правопреемстве удовлетворить.

Произвести в порядке процессуального правопреемства замену общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная корпорация «ИРВИК» на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Инновационные решения водоснабжения и конструкций».

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инновационные решения водоснабжения и конструкций» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова