

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-27941

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НовосибирскТрубопроводСтрой» (далее – общество) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.11.2019 по делу № А45-41333/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «СпецСтрой» о взыскании 6 779 724 руб. 02 коп. задолженности по договору от 28.07.2014 № 01-2014С,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной налоговой службы по Заельцовскому району города Новосибирска,

### установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.01.2019 иски удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.11.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и направить дело на новое рассмотрение в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований ввиду недоказанности истцом факта выполнения спорных работ.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о необоснованном восстановлении апелляционным судом срока на обжалование решения суда первой инстанции подлежат отклонению, поскольку вопрос о восстановлении пропущенного срока разрешается судом на основании исследования и оценки обстоятельств, в связи с которыми он пропущен, при этом признание причин пропуска срока уважительными является усмотрением суда. Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не отнесена.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «НовосибирскТрубопроводСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова