

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-28040

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Ремстрой» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.11.2019 по делу № А45-23430/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «СибМонтажСпецСтрой» (далее – общество) к компании о взыскании 6 909 836 руб. неосновательного обогащения, 645 833 руб. 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 586 747 руб. 67 коп. неустойки (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску компании к обществу о взыскании 429 967 руб. 23 коп. долга, 3 433 175 руб. 66 коп. убытков,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Технопарк Новосибирского Академгородка»,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.05.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 05.11.2019, с компании в пользу общества взыскано 2 452 889 руб. неосновательного обогащения, 185 629 руб. 93 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 100 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований и в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения первоначальных требований, отказа в удовлетворении встречного иска и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А45-2009/2018, руководствуясь статьями 15, 330, 395, 721, 740, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения первоначальных исковых требований и отказа в удовлетворении встречного иска.

В частности, суды исходили из подтвержденности факта получения компанией денежных средств в размере, превышающем стоимость фактически выполненных ею работ по договору, и недоказанности последней совокупности условий, необходимых для привлечения общества к ответственности в виде взыскания убытков.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов

и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Ремстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова