

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-28093

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нефтекомплектсервис» (далее – общество) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2019 по делу № А71-17560/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Интер-СтройГрупп» (далее – компания) о взыскании 194 920 руб. неосвоенного аванса по договору от 25.04.2018 № 2, 1754 руб. 28 коп. неустойки за просрочку выполнения работ за период с 29.08.2018 по 06.09.2018,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Кондратьева Ильи Алексеевича, Павличенко Владимира Николаевича,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 01.03.2019 исковые требования удовлетворены.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены частично, с компании в пользу общества взыскано 1754 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 450.1, 740, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания неосвоенного аванса.

В частности, суд исходил из того, что на момент отказа общества от исполнения договора от 25.04.2018 № 2 компания выполнила работы стоимостью, превышающей сумму требуемого к возврату аванса.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки суда.

Несогласие заявителя с оценкой доказательств не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в кассационной жалобе доводы не подтверждают.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нефтекомплектсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

