

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-28610

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу мэрии города Новосибирска на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.04.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.11.2019 по делу № А45-44635/2018

по заявлению мэрии города Новосибирска (далее - заявитель, мэрия) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - антимонопольный орган, управление) о признании незаконными решения от 20.09.2018 и предписания от 20.09.2018 №29,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «Голд», «Ван Мастер Плюс», «Легенда», Уполномоченного по правам предпринимателей в Новосибирской области,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.04.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, мэрия, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, мэрией (арендодатель) заключены договоры аренды земельных участков для размещения нестационарных объектов (эксплуатации торговых павильонов) с ООО «Легенда» от 02.10.2014 № 119366а сроком с 02.10.2014 по 02.10.2017 и с ООО «Ван Мастер Плюс» от 28.02.2015 № 121089а сроком с 28.02.2015 по 28.02.2018, от 28.02.2015 № 121359а сроком с 28.02.2015 по 28.02.2018, от 22.05.2017 № 128698а сроком с 21.05.2017 по 21.04.2018.

Договорами аренды предусмотрено право арендатора на продление договора при условии письменного уведомления арендодателя о желании продлить действие договора не позднее, чем за 30 календарных дней до истечения его срока.

ООО «Легенда» 27.07.2017 и ООО «Ван Мастер Плюс» 17.10.2017 обратились в мэрию с заявлениями о продлении срока действия договоров аренды, по результатам рассмотрения заявлений письмами от 28.02.2018 № 31/19/02110 и от 24.01.2018 № 31/19/00661 отказано в продлении договоров в связи с принятием комиссией по вопросам земельных отношений и застройки земельных участков на территории города Новосибирска решения об организации сквера; утверждении постановлением мэрии от 08.12.2017 № 5470 схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории для организации сквера; невозможности заключения договоров аренды на новый срок, поскольку арендованные земельные участки попадают в границы планируемой зоны организации сквера, а также указано на необходимость освободить земельные участки.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения обществ в антимонопольный орган с заявлениями, рассмотрев которые управление вынесло решение о признании действий мэрии нарушающими положения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), подпункта «д» пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 381-ФЗ) и выдало предписание о

прекращении нарушения антимонопольного законодательства и законодательства о торговле.

Не согласившись с решением и предписанием управления, мэрия обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона № 381-ФЗ, статьей 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание письмо Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 27.01.2014 № ЕВ-820/08, Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска, утвержденную постановлением мэрии от 11.01.2017 № 41 (далее - Схема), а также постановление мэрии от 18.07.2018 № 2608, пришли к выводу о том, что оспоренные акты антимонопольного органа соответствуют законодательству и не нарушают прав заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что на момент обращения ООО «Ван Мастер Плюс» и ООО «Легенда» с заявлениями о продлении сроков действия договоров аренды, а также на момент принятия мэрией отказов в продлении сроков договоров нестационарные торговые объекты обществ были включены в Схему и исключены из нее 18.07.2018.

При этом альтернативные места для размещения нестационарных торговых объектов ООО «Легенда» и ООО «Ван Мастер Плюс» мэрией не представлены, после истечения сроков действия договоров аренды спорные земельные участки переданы в пользование ООО «Голд».

Доводы мэрии, изложенные в жалобе, в том числе об отсутствии оснований для предоставления альтернативных мест для размещения нестационарных объектов, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать мэрии города Новосибирска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова