

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-15355 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зотова Александра Сергеевича (далее – заявитель, предприниматель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019 по делу № А40-39248/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственное предприятие «РегионЮвелир» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Иванов Илья Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок должника по перечислению денежных средств в общем размере 18 848 256 рублей 45 копеек в пользу предпринимателя в качестве оплаты поставок товара за общество с ограниченной ответственностью «Лакшери» (далее – общество «Лакшери»); применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 вышеуказанное определение отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019 отменено постановление апелляционного суда от 20.08.2019, определение суда первой инстанции от 26.04.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь статьёй 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 6, пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», исходил из фактических обстоятельств, указав, что правильные по существу выводы суда первой инстанции о наличии в действиях заявителя и общества «Лакшери» признаков злоупотребления правом не были опровергнуты судом апелляционной инстанции, следовательно, оснований для отмены определения суда первой инстанции не имелось.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Зотову Александру Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк