

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28533

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «СТОУН – XXI» (далее – заявитель, компания) на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2019 по делу № А40-226056/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «НТЦ «Энергоинжиниринг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Левицкий Анатолий Евгеньевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными платежей по перечислению должнику с расчётного счёта № 4002810902600000296, открытого в ПАО Банк «ФК Открытие», в пользу компании денежных средств в размере 1 088 527 рублей 37 копеек, из них платёжным поручением от 04.10.2016 № 890 на сумму 1 083 527 рублей 37 копеек и платёжным поручением от 04.10.2016 № 891 на сумму 5 000 рублей, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.1-61.3, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности условий для признания недействительными платежей, совершённых при неравноценном встречном предоставлении, за пределами обычной хозяйственной деятельности, повлекших за собой получение компанией предпочтения в результате нарушения очередности требований кредиторов, при этом правомерно применив последствия недействительности сделок.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «СТОУН –ХХI» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк