

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-27829 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хрулёва Ивана Анатольевича (далее – заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.10.2019 по делу № А65-24356/2016 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) Фаттахова Рафаэля Лиусовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общества с ограниченной ответственностью «Дизель-Маркет» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника основного долга в размере 510 550 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 97 512 рублей 18 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.04.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.10.2019, вышеуказанное определение отменено по безусловным основаниям, дело рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции; обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, апелляционный суд, основываясь на оценке имеющихся в деле доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», указал на отсутствие оснований для удовлетворения требования, поскольку перечисление денежных средств не имело для общества как заинтересованного с должником лица какой-либо экономической целесообразности, а доказательств, опровергающих разумные сомнения в оформлении сторонами правоотношений с целью формирования подконтрольной кредиторской задолженности, не представлено.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Хрулёву Ивану Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк